

V Brně dne 25. 11. 2020

Městský soud v Praze  
Slezská 9  
120 00 Praha 2

**Ke sp. zn.:** MSPH 98 INS 22345/2020

**Navrhovatel:** IFIS investiční fond, a.s.,  
IČO: 243 16 717  
se sídlem Čechyňská 419/14a, 602 00 Brno  
(dále jen „**Navrhovatel**“ nebo „**Věřitel**“)

**Právní zástupce:** *Mgr. Marek Indra, advokát*  
*AK INDRA, ŠEBESTA, KINCL,*  
*IČO: 662 44 757*  
*se sídlem Čechyňská 361/16, 602 00 Brno*

**Dlužník:** ing. Rastislav Velič  
nar. 24. července 1973  
Petrské náměstí 1664/5, 110 00 Praha 1 – Nové Město  
Horné Obdokovce 369, PSČ 956 08 Slovenská republika  
(dále jen „**Dlužník**“)

**a. Doplnění insolvenčního návrhu**  
**b. Doplnění vyjádření Navrhovatele**  
**k podáním Dlužníka ze dne 19. 11. 2020**  
**(dokumenty A-18 a A-19 spisu)**

DATOVOU SCHRÁNKOU  
Přílohy dle textu

## I. Rozhodující skutkové okolnosti

1. Navrhovatel dne 22.10.2020 zahájil u Městského soudu v Praze (dále jen „**Insolvenční soud**“) insolvenční řízení na majetek Dlužníka.<sup>1</sup> Účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení nastaly dne 23.10.2020 v 12:59 hod.<sup>2</sup> Současně Insolvenční soud neshledal důvody pro postup podle § 100a zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) v posledním znění (dále jen „**IZ**“ nebo „**insolvenční zákon**“).<sup>3</sup> Navrhovatel svůj návrh doplnil podáním ze dne 26. 10. 2020.<sup>4</sup>

2. Usnesením ze dne 19. 11. 2020 Insolvenční soud ustanovil předběžného insolvenčního správce (výrok I.) a uložil mu zjistit a zajistit majetek Dlužníka, přezkoumat účetnictví Dlužníka, pokud je Dlužník vede a dále přezkoumat úkony Dlužníka při nakládání s majetkovou podstatou (výrok II.).<sup>5</sup>

3. Dlužník dne 19. 11. 2020 doručil Insolvenčnímu soudu prostřednictvím faxu podání ze dne 19. 11. 2020, kterým vznesl námitku místní nepříslušnosti Insolvenčního soudu (dále jen „**Námitka nepříslušnosti**“).<sup>6</sup> Dlužník jako své bydliště označil adresu Viničné Šumice 247, okres Brno – venkov. Insolvenčním soudem má podle Dlužníka být Krajský soud v Brně. Námitku nepříslušnosti Dlužník doplnil písemným podáním, které doručil Insolvenčnímu soudu dne 24. 11. 2020 prostřednictvím držitele poštovní licence.<sup>7</sup>

4. Dlužník dne 19. 11. 2020 doručil Insolvenčnímu soudu prostřednictvím faxu podání ze dne 19. 11. 2020, kterým vznesl námitky proti usnesení Insolvenčního soudu č.j. MSPH 98 INS 22345/2020-A-13 ze dne 12. 11. 2020, vyjádřil nesouhlas s projednáním věci bez nařízení jednání a požádal o prodloužení lhůty k vyjádření o 30 dnů (dále jen „**Námitka Ž**“).<sup>8</sup> Námitku nepříslušnosti Dlužník doplnil písemným podáním, které doručil Insolvenčnímu soudu dne 24. 11. 2020 prostřednictvím držitele poštovní licence.<sup>9</sup>

---

<sup>1</sup> dokument A-1 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>2</sup> dokument A-7 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>3</sup> dokument A-6 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>4</sup> dokument A-11 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>5</sup> dokument A-17 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>6</sup> dokument A-18 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>7</sup> dokument A-22 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>8</sup> dokument A-19 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>9</sup> dokument A-23 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

## II.

### Doplnění insolvenčního návrhu

#### K formě podání a náležitostem Námitky nepřislušnosti a Námitky 2

5. Do insolvenčního řízení na majetek dlužníka Arca Investments, a.s., IČO: 359 75 041, vedeného u Insolvenčního soudu pod sp. zn. MSPH 98 INS 19600/2020, podala dne 19. 11. 2020 přihlášku pohledávky **obchodní korporace Real Controls s.r.o., IČO: 614 56 063** se sídlem Pod Stárkou 1560/35 140 00 Praha 4 (dále jen „**RC**“). Přihláška je vedena pod pořadovým číslem 18.<sup>10</sup> RC v přihlášce uplatnila pohledávku z titulu směnky vlastní č. A 18 803 vystavené obchodní korporací Arca Investments, a.s., IČO: 359 75 041 dne 31. 1. 2020 na řad RC na částku 1,530.000,00 EUR splatné dne 30. 4. 2020 s doložkou „bez protestu“, směnka je opatřena rukojemským prohlášením Dlužníka. **Pohledávka byla RC uplatněna včetně příslušenství v celkové výši 40,465.236 Kč.**

6. Z obsahu přihlášky RC vyplývá, že **dalším známým věřitelem Dlužníka je RC.** Dlužník je ze směnky popsané v předchozím bodu tohoto podání zavázán stejně jako výstavce směnky, obchodní korporace Arca Investments, a.s., IČO: 359 75 041. Navrhovatel se k otázce existence pohledávky z titulu směnečného rukojemství podrobně vyjádřil ve svém insolvenčním návrhu ze dne 22.10. 2020, část III, body 33. až 38.; na tyto závěry Navrhovatel pro stručnost odkazuje. **Pohledávka RC se stala splatnou dne 30. 4. 2020., je tedy více jak 6 měsíců po splatnosti.**

7. Lze konstatovat, že Navrhovatel v návrhu na zahájení insolvenčního řízení a v tomto podání osvědčil, že **Dlužník má ke dni 25. 11. 2020 splatné dluhy nejméně ve výši 106,800.236 Kč,** které jsou tvořeny pohledávkami

a. Navrhovatele	... 18,360.000,00 Kč
b. Ing. Františka Jeckela, r.č. 600713/1922, bytem Skopalíkova 382/70, 779 00 Olomouc	... 47,975.000,00 Kč
c. RC	... 40,465.236,00 Kč
<b>CELKEM</b>	<b>...106,800.236,00 Kč.</b>

8. Pohledávky uvedené v bodu 7. jsou

- ve výši **80,175.236,00 Kč** více jak **3 měsíce po splatnosti,**
- ve výši **5,325.000,00 Kč** více jak **30 dnů po splatnosti,**
- ve výši 21,300.000,00 Kč méně jak 30 dnů po splatnosti.

<sup>10</sup> dokument P18-1 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 19600/2020

9. Ze skutečností uvedených v částech III. a IVa. insolvenčního návrhu Navrhovatele<sup>11</sup> a v tomto podání vyplývá, že **u Dlužníka je naplněna vyvratitelná právní domněnka § 3 odst. 2 písm. a) IZ**, tj. Dlužník zastavil platbu podstatné části svých peněžitých závazků **a § 3 odst. 2 písm. b) IZ**, tj. že Dlužník má dluhy (závazky) více jak 3 měsíce po splatnosti.

### III.

#### **Doplnění vyjádření Navrhovatele k podáním Dlužníka ze dne 19.11. 2020 (dokumenty A-18 a A-19 spisu)**

10. Dne 23. 11. 2020 Navrhovatel podáním ze dne 23. 11. 2020<sup>12</sup> reagoval na Námitku nepřislušnosti a Námitku 2.<sup>13</sup>

11. K doplněním těchto podání v písemné podobě Navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že Dlužník na obálkách k písemnému vyhotovení Námitky nepřislušnosti a Námitky 2 uvedl jako svou adresu své údajné bydliště, tj. Viničné Šumice 247, PSČ 664 06, ovšem **obě podání byla odeslána z pobočky České pošty umístěné v Praze 1** (srov. obálky připojené k dokumentům A-22 a A-23 soudního spisu).

12. Uvedené skutečnosti pouze potvrzují stanovisko Navrhovatele, že **Dlužníkovu bydliště se ve skutečnosti nachází v Praze, tj. v obvodu Insolvenčního soudu**, nikoli na adrese Viničné Šumice 247, PSČ 664 06, okres Brno – venkov, tj. v obvodu Krajského soudu v Brně, jak tvrdí Dlužník.

13. Navrhovatel pro úplnost **opakovaně shrnuje skutečnosti rozhodné pro stanovení místní příslušnosti** soudů k projednání insolvenčního návrhu na majetek Dlužníka:

- a. místní příslušnost Insolvenčního soudu je založena ustanovením § 7b odst. 2 IZ,<sup>14</sup>
- b. Dlužník nemá k údajnému bydlišti vlastnický ani obdobný vztah, který by mohl založit domněnku, že nemovitost na adrese Viničné Šumice 247 je jeho bydlištěm<sup>15</sup>
- c. na adrese Viničné Šumice 247 se nepodařilo zastihnout ani Dlužníka, ani vlastníka nemovitosti. Nemovitost se zvenku jeví jako neobydlená. Dotazem

<sup>11</sup> dokument A-1 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>12</sup> dokument A-20 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>13</sup> dokument A-18 a A-19 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>14</sup> část III., body 10. až 23. dokumentu A-21 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>15</sup> část III., bod 27. dokumentu A-21 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

- u sousedů Navrhovatel zjistil, že Dlužníka v místě nikdo nezná, a to ani podle fotografie,<sup>16</sup>
- d. Dlužník na adrese Petrské náměstí 1664/5, 110 00 Praha 1 převzal soudní zásilku,<sup>17</sup>
  - e. obchodní korporace, kde je Dlužník angažován jako člen statutárních orgánů nebo jako společník příp. akcionář mají sídlo na území Hlavního města Prahy,<sup>18</sup>
  - f. Dlužník uděloval plnou moc právnímu zástupci ACB v Praze, v místě, kde pracuje, kde má byt a kde také se zdržuje,<sup>19</sup>
  - g. Námitka nepřislušnosti i Námitka 2 byly vypracovány v Praze,<sup>20</sup>
  - h. ani jedno z podání, která byla podepsána Dlužníkem a byla po 1. 10. 2020 předložena soudům v ČR nebo ve Slovenské republice, nebylo zpracováno v místě údajného bydliště Dlužníka,
  - i. písemná vyhotovení Námitky nepřislušnosti a Námitky 2 byla odeslána z pobočky České pošty se sídlem v Praze 1.<sup>21</sup>

**14. S ohledem na všechna tvrzení uvedená Navrhovatelem v podání ze dne 23. 11. 2020 a v tomto podání Navrhovatel trvá na návrhu, aby Insolvenční soud námitku místní nepřislušnosti vznesenou Dlužníkem v podání ze dne 19. 11. 2020 (dokumenty A-18 a A-23 spisu) zamítl jako nedůvodnou.**

*Důkazy:*

1. *Dokumenty A-1, A-6, A-7, A-11, A-17, A-18, A-18, A-19, A-20, A-21, A-22 a A-23 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020 – tyto listiny jsou součástí soudního spisu, Navrhovatel je proto samostatně nepřipojuje*
2. *dokument P18-1 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 19600/2020*

Mgr. Marek Indra  
advokát dle plné moci

<sup>16</sup> část III., bod 28. dokumentu A-21 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>17</sup> část III., bod 30. dokumentu A-21 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>18</sup> část III., bod 31. dokumentu A-21 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>19</sup> část III., bod 32. dokumentu A-21 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>20</sup> dokumenty A-18, A-19, A-22 a A-23 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020

<sup>21</sup> dokumenty A-22 a A-23 spisu sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020