

Městský soud v Praze

Slezská 9
120 00 Praha 2

Ke sp. zn. MSPH 98 INS 723/2021

V Praze dne 30. září 2021

Dlužník: **Arca Investments, a.s.**, se sídlem Plynářská 7/A, Bratislava 821 09, Slovenská republika, IČO: 35975041, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Okresním soudem Bratislava I, oddíl Sa, spisová značka 3788/B

Zastoupen: Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem, č. osvědčení ČAK 10624, se sídlem 28. října 767/12
110 00 Praha 1

Navrhovatel: **J&T BANKA, a.s.**, se sídlem Sokolovská 700/113a, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 47115378, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 1731

Zastoupen: Mgr. Petrem Sprinzem, Ph.D., LL.M., advokátem, č. osvědčení ČAK 15979, s adresou pro doručování Allen & Overy (Czech Republic) LLP, organizační složka, Karolinská 707/7, Karlín, 186 00 Praha 8, id. datové schránky: scashmq, e-mail: petr.sprinz@allenoverly.com

Předložení právního stanoviska poradce PVV k návrhu souhrnu podmínek reorganizace

DATOVOU SCHRÁNKOU

Příloha: *Právne stanovisko k Súhrnu podmienok reštrukturalizácie Arca Investments, a.s.*

1. Navrhovatel jako předseda prozatímního věřitelského výboru v insolvenčním řízení vedeném s dlužníkem u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 98 INS 723/2021 tímto insolvenčnímu soudu zasílá v příloze tohoto podání ke zveřejnění v insolvenčním rejstříku *Právne stanovisko k Súhrnu podmienok reštrukturalizácie Arca Investments, a.s.* (dále jen „**Stanovisko**“). Stanovisko vypracoval poradce prozatímního věřitelského výboru pro otázky slovenského práva a přeshraničních aspektů insolvenčního řízení, advokátní kancelář IKRÉNYI & REHÁK, s. r. o.
2. Stanovisko se týká posouzení dlužníkovy Souhrnu podmínek reorganizace (viz dokument zveřejněný v insolvenčním rejstříku pod označením B-116). Jeho účelem je identifikace základních předvídatelných právních rizik, které by mohly mít negativní dopad na úspěšnost dalšího procesu reorganizace dlužníka, resp. reštrukturalizácie z pohledu slovenského práva.

Mgr. Petr Sprinz, Ph.D., LL.M., advokát
na základě plné moci za J&T BANKA, a.s.

E-MAILOM

Predseda dočasného veriteľského výboru Arca Investments, a.s.
J&T BANKA, a.s.
Sokolovská 7007113a, Karlín
186 00 Praha 8

V Bratislave, dňa 23.09.2021

VEC: Právne stanovisko k Súhrnu podmienok reštrukturalizácie Arca Investments, a.s.

Vážené dámy, vážení páni,

na základe Vašej predchádzajúcej žiadosti si Vám týmto dovoľujeme predložiť právne stanovisko, v ktorom sme posudzovali Súhrn podmienok reštrukturalizácie Arca Investments, a.s. v znení predloženom dočasnému veriteľskému výboru 14. septembra 2021 (ďalej len „**Termsheet**“ a „**Stanovisko**“).

Účelom Stanoviska je identifikácia základných predvídateľných právnych rizík, ktoré by mohli mať negatívny dopad na úspešnosť ďalšieho procesu reštrukturalizácie spoločnosti Arca Investments, a.s., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 975 041, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 3788/B (ďalej len „**Dlžník**“) a to bez ohľadu na to, v ktorom členskom štáte bude vedené hlavné insolvenčné konanie proti Dlžníkovi. Stanovisko tak v ďalšom procese reštrukturalizácie Dlžníka môže slúžiť ako podklad pre prípravu reštrukturalizačných plánov Dlžníka a tak napomôcť k úspešnému završeniu tohto procesu.

Stanovisko je zamerané predovšetkým na aplikáciu ust. § 154 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**ZKR**“) o dôvodoch pre zamietnutia reštrukturalizačného plánu súdom. Vzhľadom na skutočnosť, že právna úprava reštrukturalizácie a reorganizácie sú odlišné, nie je vylúčené, že riziká identifikované týmto Stanoviskom sa v podmienkach reorganizácie vôbec neuplatnia. Stanovisko vyjadruje náš právny názor na situáciu, ktorá v podmienkach slovenskej právnej regulácie reštrukturalizácií ešte nebola posudzovaná súdmi. Nie je preto vylúčené, že názory súdov a/alebo iných právnych poradcov sa nebudú zhodovať s našim právnym názorom. Predmetom Stanoviska nie je posúdenie ekonomickej udržateľnosti a opodstatnenosti reštrukturalizácie Dlžníka. Nič v tomto Stanovisku uvedené sa nemôže vykladať (i) ako odporúčanie dané veriteľom Dlžníka a/alebo iným účastníkom insolvenčného konania hlasovať za alebo inak preferovať riešenie úpadku Dlžníka konkurzom alebo reštrukturalizáciou, a/alebo (ii) ako našu preferenciu riešenia úpadku Dlžníka konkurzom alebo reštrukturalizáciou.

I. NEPRÍPUSTNOSŤ LIKVIDAČNEJ REŠTRUKTURALIZÁCIE A PODMIENKA ZACHOVANIA ASPOŇ PODSTATNEJ ČASTI PREVÁDZKY PODNIKU

1. Z časti 3. Termsheet¹ vyplýva, že reštrukturalizácia Dlužníka je založená na predaji jeho majetku, z výnosu ktorého budú uspokojované zistené prihlásené pohľadávky veriteľov Dlužníka.
2. V zmysle ust. § 109 ods. 3 ZKR je správca oprávnený odporučiť reštrukturalizáciu, okrem iného, len vtedy, ak (i) dlžník vykonáva podnikateľskú činnosť a (ii) možno odôvodnene predpokladať zachovanie aspoň podstatnej časti prevádzky podniku dlžníka.
3. Z uvedeného vyplýva, že zachovanie aspoň podstatnej časti prevádzky podniku dlžníka je základným účelom reštrukturalizácie. Ak má reštrukturalizácia slúžiť svojmu účelu, je nevyhnutné, aby bol naďalej prevádzkovaný podnik dlžníka. To je možné len za predpokladu, že „dlžník nebude pozbavený rozhodujúcej časti majetku, pretože by to bol svojím obsahom likvidačný konkurz.“² Predaj všetkého svojho majetku dlžníkom je podstatou likvidačného konkurzu.³
4. Odborná teória tiež zastáva názor, že podnikateľská činnosť dlžníka by mala byť zachovaná aj pri využití reštrukturalizačnej metódy spočívajúcej v predaji podniku, pretože inak pôjde o skrytú formu konkurzu.⁴ Reštrukturalizácia založená na tom, že sa ukončí hlavná časť prevádzky podniku, pričom sa bude pokračovať iba vo vedľajších činnostiach, je neprípustná.⁵
5. Je zřejmé, že predaj aktív dlžníka je v príkrom rozpore s podstatou zachovania aspoň podstatnej časti prevádzky jeho podniku, pretože dlžník bez príjmov z ďalšej podnikateľskej činnosti (okrem predaja majetku) nemôže „vytvoriť dostatočný objem pridanej hodnoty a zisku a realizáciou reštrukturalizačného procesu ďalej pokračovať v činnosti zapísanej v obchodnom registri ako predmet podnikania.“⁶
6. „Dlužník tak musí v priebehu reštrukturalizácie reálne vykonávať podnikateľskú činnosť a mal by v nej pokračovať aj v budúcnosti. Podstatnú časť podniku však počas reštrukturalizácie možno zachovať len vtedy, ak dlžník dosiahne zisk.“⁷ Počas reštrukturalizácie „by mal [dlžník] podnikat' aspoň v takom rozsahu, aký by bol nevyhnutný na preukázanie jeho finančnej spôsobilosti splácať tak záväzky podľa schváleného plánu, ako aj všetky nové dlhy.“⁸
7. Prípadná absencia odôvodneného predpokladu zachovania aspoň podstatnej časti prevádzky podniku Dlužníka je dôvodom na zamietnutie reštrukturalizačného plánu súdom z dôvodu podstatného porušenia ustanovení ZKR o náležitostiach plánu a postupe pri príprave plánu (§ 154 ods. 1 písm. a) ZKR) a to aj v prípade, že plán bol schválený schvaľovacou schôdzou.⁹

¹ Najmä odsek (xi) až (xiii).

² Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. marca 2011, sp. zn. 43 CoKR 18/2011.

³ Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. novembra 2011, sp. zn. 43 CoKR 58/2011.

⁴ Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. 3. vydanie. Praha : C.H.Beck, 2019, s. 1010.

⁵ Pospíšil, B., Macek, J., Maliar, M. a Kitta, V.: Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Druhé doplnené a prepracované vydanie. Wolters Kluwer. 2016. s. 600.

⁶ Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. novembra 2011, sp. zn. 43 CoKR 58/2011.

⁷ Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. marca 2011, sp. zn. 43 CoKR 18/2011; obdobne tiež uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. novembra 2011, sp. zn. 43 CoKR 58/2011.

⁸ Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. marca 2011, sp. zn. 43 CoKR 18/2011.

⁹ Podstatné porušenie ZKR v takomto prípade spočíva v rozpore so samotným účelom reštrukturalizácie, pretože ak nie je zachovaná aspoň podstatná časť prevádzky podniku dlžníka, dlžník nie je oprávnený využiť právny inštitút určený pre záchranu podniku. Nevyhnutná konverzia takéhoto konania na konanie konkurzné je potom logickým dôsledkom, pretože v konkurze sa v podstate zrealizuje len to, čo dlžník v reštrukturalizácii skrytou formou navrhoval – speňaženie majetku.

II. NEURČITOSŤ REŠTRUKTURALIZAČNÉHO PLÁNU

8. Časť 3. Termsheet vykazuje v mnohých ohľadoch prvky neurčitosti¹⁰, ktoré je nevyhnutné odstrániť v ďalšom procese prípravy reštrukturalizačných plánov.
9. V zmysle ust. § 132 ZKR je reštrukturalizačný plán listinou upravujúcou vznik, zmenu alebo zánik práv a záväzkov osôb v nej uvedených (ďalej len "účastník plánu"), ako aj rozsah a spôsob uspokojenia tých účastníkov plánu, ktorí sú veriteľmi prihlásených pohľadávok, prípadne akcionármi dlžníka. Po potvrdení plánu súdom je plán záväzný pre všetkých účastníkov plánu. Plán potvrdený súdom sa považuje za právny úkon urobený vo forme a spôsobom, ktorý je vyžadovaný osobitnými predpismi pre vznik, zmenu alebo zánik práv alebo záväzkov obsiahnutých v pláne (§ 155 ods. 3 ZKR).
10. Plán sa člení na opisnú časť a záväznú časť (§ 132 ods. 2 ZKR). Kým opisná časť plánu je predovšetkým ekonomickej povahy, v záväznej časti plánu sú rozhodujúce jeho právne aspekty. Podľa ust. § 136 ods. 1 ZKR záväzná časť reštrukturalizačného plánu obsahuje určenie všetkých práv a záväzkov, ktoré majú účastníkom plánu podľa plánu vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť.
11. V reštrukturalizačnom pláne sa „presne vymedzi právne postavenie dotknutých osôb a opatrenia, ktoré sledujú ozdravenie podniku dlžníka tak, aby reálne zobrazil ekonomické a právne možnosti dlžníka.“¹¹ Okrem uvedenej podmienky presnosti, reštrukturalizačný plán musí spĺňať kritérium určitosti, istoty a presvedčivosti, čomu musia zodpovedať aj všetky v pláne uvedené údaje.¹²
12. K podmienke určitosti a istoty reštrukturalizačného plánu sa vyjadrili slovenské súdy napríklad práve vo vzťahu k podmienkam týkajúcim sa plnenia plánu voči veriteľom: „Absenciou určitého a istého, alebo aspoň určiteľného a istého spôsobu času plnenia podľa reštrukturalizačného plánu je dotknutý spoločný záujem veriteľov, „byť si v rámci reštrukturalizácie istý“, kedy vo vzťahu k nim bude plán plnený.“¹³
13. Z hľadiska procesov speňažovania majetku navrhovaných v zamýšľanej reštrukturalizácii Dlžníka je vhodné bližšie sa pozastaviť pri vyššie citovanom rozhodnutí¹⁴, v ktorom súd zamietol schvaľovacou schôdzou schválený reštrukturalizačný plán pre (i) podstatným spôsobom porušené ustanovenia ZKR o náležitostiach plánu (§ 154 ods. 1 písm. a) ZKR) a (ii) rozpor so spoločným záujmom veriteľov (§ 154 ods. 1 písm. f) ZKR). V uvedenom prípade vychádzala reštrukturalizácia rovnako z metódy predaja podniku, ktorej však súd vytkol neurčitosť nasledovne: „Celá metóda procesu predaja podniku navrhovaná v pláne je stanovená určito, pokiaľ ide o podmienky účasti záujemcov o kúpu podniku, lehoty tohto procesu a taktiež určenie ceny, ktorá môže byť považovaná za kvalifikovanú ponuku. To isté sa však z hľadiska určitosti istoty nastania nedá povedať o momente, kedy začne plynúť lehota podľa čl. IV reštrukturalizačného plánu, t.j. „30 dní od pripísania celej kúpnej ceny na účet“. Aj keď možno argumentovať tým, že moment začatia plynutia uvedenej lehoty na plnenie začína okamihom, kedy bude pripísaná celá kúpna cena na účet, ide o podmienku závislú od plnenia tretej osoby, ktorá dobrovoľne ani nemusí nastať, čo podľa názoru súdu nemožno považovať za podmienku uspokojovania v rámci reštrukturalizácie, ktorú možno označiť za súladnú so spoločným záujmom každého dotknutého veriteľa reštrukturalizačného plánu, avšak v tomto prípade z podmienok

¹⁰ Napr. vo vzťahu k výške, spôsobu a času plnenia na pohľadávky veriteľov, speňažovaniu majetku Dlžníka a pod.

¹¹ Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. marca 2011, sp. zn. 43 CoKR 18/2011.

¹² Obdobne in Pospíšil, B., Macek, J., Maliar, M. a Kitta, V.: Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Druhé doplnené a prepracované vydanie. Wolters Kluwer. 2016. s. 742.

¹³ Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 12. mája 2014, sp. zn. 4 CoKR 18/2014.

¹⁴ Vid' pozn. č. 11 vyššie.

predaja podniku a času zaplatenia kúpnej ceny (a od jej splatenia závislej lehoty plnenia) nemožno bezpečne zistiť ani len odhadom.“

14. Prvostupňový súd v uvedenej úvahe pokračoval ďalej, keď uviedol: „*Totíž, ak nastane situácia, že zmluva o predaji podniku bude perfektným spôsobom uzavretá so záujemcom – kupujúcim (bez ohľadu na skutočnosť, či bude lehota na zaplatenie v zmluve o predaji podniku stanovená na 30 dní od uzavretia zmluvy, alebo 5 rokov, popri prípade v splátkach) nebude kúpna cena v stanovenej lehote zaplatená úplne (nemusi byť zaplatená vôbec), v takom prípade nezačne plynúť lehota splatnosti uspokojovania veriteľov. Takýmto spôsobom sa môžu veritelia dostať do situácie, že budú účastníkmi plánu v procese uspokojovania, nebudú však schopní byť uspokojovaní v čase, ktorý možno považovať dôvodne za čas primeraný v rámci reštrukturalizácie.*“¹⁵ Naviac, ZKR upravuje imperatív, podľa ktorého musia byť pohľadávky nezabezpečených veriteľov uspokojené v lehote 5 rokov od skončenia reštrukturalizácie (§ 154 ods. 1 písm. h) ZKR).¹⁶
15. Vyššie uvedené rozhodnutia slovenských konkurzných súdov celkom jasne ilustrujú spôsob, akým konkurzné súdy uvažujú pri hodnotení určitosti podmienok plnenia na pohľadávky veriteľov v reštrukturalizácii z hľadiska istoty, že plnenie nastane.
16. Pre účely tohto stanoviska môžeme potom pod obsah spoločného záujmu veriteľov subsumovať aj maximalizáciu uspokojenia, ktorá je dôvodne predpokladaná v reštrukturalizačnom pláne a definovaná spôsobom, ktorý možno označiť „*za určitý, alebo aspoň určitelný a istý, nie len pokiaľ ide o určenie predpokladanej výšky uspokojenia (v porovnaní s uspokojením v konkurze), ale určenie času, v ktorom má prísť k uspokojovaniu veriteľov a teda naplneniu reštrukturalizačného plánu. Uvedené tiež súvisí s ochotou veriteľov „podstúpiť“ proces reštrukturalizácie dlžníka a s určitosťou podmienok plnenia plánu, a s nimi súvisiace podmienky „vzniku“ neúčinnosti plánu voči veriteľovi (§ 159 ZKR), resp. voči všetkým jeho účastníkom (§ 160 a § 161 ZKR).*“¹⁷
17. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súdnej praxe odporúčame pri zostavovaní plánu presnejšie definovať jednotlivé podmienky speňažovania majetku Dlžníka ako aj následného uspokojovania pohľadávok veriteľov tak, aby bolo minimalizované riziko vyhodnotenia plánu zo strany súdu ako podstatne rozporného so spoločným záujmom veriteľov v zmysle ust. § 154 ods. 1 písm. f) ZKR.
18. Pre úplnosť si dovoľujeme uviesť, že istý stupeň (nepripustnej) neurčitosti možno identifikovať aj vo vzťahu k právnym úkonom, ktoré Termsheet predpokladá zo strany tretích osôb.¹⁸
19. Podľa ust. § 140 ods. 1 ZKR môže záväzná časť plánu obsahovať aj záväzok inej osoby ako dlžníka, akcionára dlžníka alebo veriteľa prihlásenej pohľadávky, ak so vznikom záväzku súhlasí; prílohu plánu musí v tomto prípade tvoriť súhlasný prejav vôle tejto osoby so vznikom záväzku, inak záväzok ani v prípade potvrdenia plánu súdom nevznikne. V dôsledku uvedenej požiadavky musia mať tieto prejavy vôle (právne úkony dlžníka) vždy písomnú formu, aj keby to zákon, ktorý príslušný právny úkon upravuje, pre jeho platnosť nevyžadoval. Pri dvojstranných právnych úkonoch, kde druhou stranou je dlžník alebo veriteľ, nie je potrebné písomné prijatie prejavu vôle,

¹⁵ Uznesenie Okresného súdu v Nitre zo 6. marca 2014, sp. zn. 31R/4/2013.

¹⁶ V čase vydania citovaného rozhodnutia súdom ZKR predmetný imperatív neobsahoval, v opačnom prípade by bol napadnutý spôsob speňaženia celkom iste v rozpore aj s ust. § 154 ods. 1 písm. h) ZKR.

¹⁷ Uznesenie Okresného súdu v Nitre zo 6. marca 2014, sp. zn. 31R/4/2013.

¹⁸ Napr. predpoklad nadobudnutia vlastníckeho práva Dlžníka k Podstatným zahraničným pohľadávkam (3. (iii) Termsheet); vklad podstatného majetku Dlžníka do Noah (3. (iv) Termsheet); vytvorenie sub-holdingov (3. (xi) Termsheet); konverzia Nových pohľadávok na akcie Noah na základe rozhodnutia schôdze veriteľov (čl. 3 (xix) Termsheet); stanovenie korporátnych pravidiel Noah pre prípad konverzie (čl. 3 (xxii) Termsheet) a ďalšie.

pretože tento sa vykoná prijatím plánu, a to aj keby bol druhou stranou právneho úkonu napríklad veriteľ, ktorý hlasoval proti prijatiu plánu.

20. Ak však bude plnenie plánu (a podmienky jeho účinnosti resp. neúčinnosti vo vzťahu k veriteľom) závislé na vôli tretích osôb alebo dlžníka bez toho, aby v procese plnenia boli veriteľom dané záruky objektívne určitých a istých alebo určiteľných a istých podmienok, nebude takýmto plánom naplnený spoločný záujem veriteľov v reštrukturalizácii a súd plán zamietne podľa ust. § 154 ods. 1 písm. f) ZKR aj napriek tomu, že plán bol schválený schvaľovacou schôdzou. Do budúcnosti bude preto nevyhnutné, aby aj právne úkony tretích osôb boli jasne, presne a zrozumiteľne definované a zaradené do príloh plánu.¹⁹
21. Absencia spoločného záujmu veriteľov (§ 154 ods. 1 písm. f) ZKR) spočívajúca v neurčitosti reštrukturalizačného plánu sa v rozhodovacej praxi slovenských súdov niekedy subsumuje aj pod ďalší dôvod zamietnutia plánu súdom, spočívajúci v podstatným spôsobom porušení ustanovení ZKR o náležitostiach plánu, postupe pri príprave plánu, hlasovaní o pláne alebo iných ustanovení týkajúcich sa plánu, ak to malo nepriaznivý vplyv na niektorého z účastníkov plánu (§ 154 ods. 1 písm. a) ZKR), prípadne pod oba tieto dôvody súčasne.

III. IDENTIFIKÁCIA ĎALŠÍCH HYPOTETICKÝCH RIZÍK

22. Z pohľadu ZKR sme identifikovali niekoľko ďalších ustanovení, ktoré by teoreticky mohli mať negatívny dopad na úspešnosť reštrukturalizačného procesu Dlžníka (§ 154 ZKR).

III.1 *Vydanie pohľadávok s právom kapitalizovať*

23. Z Termsheet nie je zrejmé, či vydanie Nových pohľadávok svojim veriteľom namiesto Pôvodných pohľadávok, ktoré zaniknú účinnosťou (oboch) reštrukturalizačných plánov (3. (xiv) Termsheet), považuje Dlžník za faktické splnenie plánu²⁰ vo vzťahu k veriteľom nezabezpečených pohľadávok. Na základe dikcie ust. § 155a ods. 1 ZKR²¹ sa skôr prikláňame k názoru, že takýmto postupom nedochádza k faktickému splneniu plánu, a preto, pre prípad neúčinnosti plánu (§ 159 a nasl. ZKR), je nutné počítať s „obnovením“ pôvodnej pohľadávky veriteľa (veriteľov) a s tým spojenými následkami v zmysle ust. § 161 ods. 1 ZKR.
24. Pre prípad, že by vydaním Nových pohľadávok došlo k faktickému splneniu reštrukturalizačného plánu v insolvenčnom konaní začatom na území Slovenskej republiky, na právnu úpravu vzťahov

¹⁹ V podmienkach slovenskej reštrukturalizácie by bolo podľa nášho názoru v rozpore so spoločným záujmom veriteľov (§ 154 ods. 1 písm. f) ZKR), ak by napr. o prípadnej neúčinnosti plánu rozhodovala schôdza veriteľov o niekoľko rokov po skončení reštrukturalizácie (§ 156 ZKR) alebo ak by napr. právne úkony súvisiace s vytvorením Noah, prevodu podniku, emisiou akcií, ich konverzie a pod. neboli súčasťou plánu s jasne, určito a isto definovanými podmienkami vzniku týchto právnych úkonov.

²⁰ Z dikcie bodu 3. (xxi) Termsheet vyplýva skôr opak. Pre vysvetlenie tiež uvádzame, že pojem „skončenie reštrukturalizácie“ podľa ZKR nezodpovedá „skončeniu reorganizácie“ podľa zákona č. 182/2006 Sb. Zákon o upadku a spôsoboch jeho řešení (insolvenční zákon) (ďalej len „IS“). Podľa ust. § 156 ZKR zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zanikajú účinky začatia reštrukturalizačného konania a zastavujú sa konania prerušené podľa § 118 ods. 4. Ak zo záväznej časti plánu nevyplýva niečo iné, zaniká tiež funkcia veriteľského výboru a funkcia správcu. Fáza plnenia plánu dlžníkom sa tak začína až po skončení reštrukturalizácie, ZKR túto fázu už nereguluje, definuje len právne následky neplnenia plánu (neúčinnosť). Na rozdiel od slovenskej reštrukturalizácie, česká reorganizácia končí až rozhodnutím súdu, ktorým súd zoberie na vedomie splnenie reorganizačného plánu alebo jeho podstatných častí (§ 364 ods. 3 IS). Napriek uvedenému rozdielu Termsheet používa pojem „skončenie“ (slovenskej) reštrukturalizácie na faktické splnenie plánu aj v slovenskom insolvenčnom konaní, čo môže v budúcnosti spôsobiť viaceré aplikačné problémy.

²¹ Ust. § 155a ods. 1 ZKR: „Dlžník alebo preberajúca osoba nemôže po skončení reštrukturalizácie medzi svojich členov rozdeliť zisk alebo iné vlastné zdroje skôr, ako dôjde k uspokojeniu pohľadávok veriteľov skupiny pre nezabezpečené pohľadávky do výšky ich zistených pohľadávok podľa plánu.“

týkajúcich sa Noah by slovenské súdy teoreticky mohli nazerať cez prizmu rozporu so spoločným záujmom veriteľov (§ 154 ods. 1 písm. f) ZKR).

25. Rozpor so spoločným záujmom veriteľov by tak mohol byť identifikovaný napr. v (i) presune majetku Dlžníka do dcérskej spoločnosti (Noah) mimo územia Slovenskej republiky; (ii) faktickému odňatiu práva veriteľov domáhať sa určenia neúčinnosti právnych úkonov (tzv. odporovacieho práva) Dlžníka (keďže ich dlžníkom sa stane Noah); (iii) nemožnosti zavedenia dozornej správy a zachovania existencie veriteľského výboru na obdobie plnenia plánu; (iv) nemožnosti domáhať sa neúčinnosti plánu pre prípad, kedy sa Nové pohľadávky nebudú plniť²²; (v) vzniku vzťahu spriaznenosti veriteľov s Noah pre prípad úpadku Noah (§ 95 ods. 3 ZKR); a ďalšie.

III.2 Konverzia Nových pohľadávok

26. Konverzia Nových pohľadávok na akcie je upravená v bode 3. (xix) Termsheet, pričom sa predpokladá jej automatické uskutočnenie²³, ak (i) v období 3 rokov od schválenia (oboch) reštrukturalizačných plánov Dlžník podstatne neplní reštrukturalizačné plány, resp. pevne stanovené míľniky a súčasne o tom rozhodne schôdza veriteľov Dlžníka, alebo (ii) v období po uplynutí 5 rokov od schválenia (oboch) reštrukturalizačných plánov, len ak schôdza veriteľov o tom rozhodne a súčasne nedošlo k uspokojeniu 100 % pohľadávok nezaistených veriteľov a 100 % pohľadávok zaistených veriteľov, alebo je zřejmé, že k takému uspokojeniu už nemôže dôjsť.²⁴
27. ZKR nepozná pojem „podstatné“ plnenie plánu, plán sa buď plní alebo neplní a v prípade jeho neplnenia (akéhokoľvek), nastávajú účinky priamo predpokladané ZKR (najmä § 161).
28. Podmienka súčasného rozhodnutia schôdzy veriteľov (platí pre oba prípady v bode 26 vyššie), ako predpoklad neúčinnosti plánu, je v podmienkach slovenskej právnej úpravy neprípustná, pretože neúčinnosť plánu nastáva *ex lege*.²⁵
29. Vo vzťahu k dikcii „po uplynutí 5 rokov od schválenia“ reštrukturalizačných plánov je potrebné upozorniť, že (i) plnenia určené na uspokojenie ktorejkoľvek z nezabezpečených pohľadávok, s výnimkou pohľadávok zaradených do skupiny podľa § 137 ods. 5 ZKR²⁶, nesmú byť podľa záväznej časti plánu poskytované počas obdobia dlhšieho ako 5 rokov²⁷ (§ 154 ods. 1 písm. h) ZKR); (ii) uplynutím 5 rokov sa plán stane neúčinným *ex lege* a ku konverzii už nedôjde; (iii) schválenie plánu schvaľovacou schôdzou (§ 146 a nasl. ZKR) bez ďalšieho neznamená úspešné ukončenie reštrukturalizácie, pretože súd je oprávnený zamietnuť reštrukturalizačný plán (§ 154 ZKR) aj napriek jeho schváleniu schvaľovacou schôdzou veriteľov; z toho dôvodu odporúčame, aby začiatok plynutia lehôt plnenia plánu bol vždy naviazaný na skončenie reštrukturalizácie v zmysle ust. § 156 ZKR; (iv) nie je zřejmé, či sa pod 100 % pohľadávok nezaistených veriteľov rozumie Pôvodná pohľadávka vo výške 100 % jej zistenej nominálnej hodnoty alebo Nová pohľadávka, ktorej 100 % zodpovedá 50 % Pôvodnej pohľadávky po uznaní nevymáhateľnosti

²² Pozbavenie práva domáhať sa neúčinnosti plánu by sme v takom prípade mohli považovať pravdepodobne za jeden z najvážnejších dôvodov zakladajúcich podstatný rozpor so spoločným záujmom veriteľov, pretože veritelia by po uznaní nevymáhateľnosti 50% svojich Pôvodných pohľadávok (skončením reštrukturalizácie) už nemali možnosť, aby sa ich Pôvodná pohľadávka vo výške 100% obnovila pre prípad, že Noah nesplní plán.

²³ Aj keď Termsheet používa slovné spojenie „právo na konverziu Novej pohľadávky do akcií Noah“. Ak má ale konverzia nastať automaticky, o právo v pravom zmysle slova nepôjde.

²⁴ Je otáznosť, či má pre veriteľov zmysel uvažovať o konverzii v prípade, ak je už zřejmé, že k uspokojeniu ich pohľadávok nemôže dôjsť v dôsledku napr. nedostatku majetku Dlžníka.

²⁵ Napr. porušením povinnosti dlžníka zaplatiť veriteľovi príslušnú splátku pohľadávky v zmysle súdom potvrdeného plánu (§ 159 ZKR) alebo vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka (§ 160) a ďalšie.

²⁶ Podriadené pohľadávky a pohľadávky, ktoré by sa v konkurze uspokojovali v poradí ako podriadené pohľadávky.

²⁷ Ibaže by s tým písomne súhlasil každý dotknutý veriteľ.

jej zvyšných 50 %, pretože v druhom prípade neúčinnosťou plánu nastáva „obnovenie“ Pôvodnej pohľadávky v jej neuspokojenom rozsahu (§ 161 ods. 1 ZKR).

30. Z Termsheet tiež nevyplýva spôsob určenia emisného kurzu novo upisovaných akcií. Reštrukturalizačná metóda spočívajúca vo výmene pohľadávok za akcie sa v podmienkach slovenských reštrukturalizačných konaní využíva len zriedkavo, pričom emisný kurz novo vydaných akcií v takýchto prípadoch spravidla zodpovedal nominálnej hodnote zistených pohľadávok veriteľov, pričom dlžník rozhodol o zvýšení základného imania o výšku zodpovedajúcu súčtu nominálnych hodnôt zistených pohľadávok veriteľov, ktorých pohľadávky sa mali za akcie vymeniť.²⁸ Podľa odbornej teórie by veritelia mohli upísať emitované akcie a splatiť ich emisný kurz formou nepeňažného vkladu.²⁹ Vzhľadom na to, že ZKR neobsahuje žiadne ustanovenia o samotnej výmene, k jej uskutočneniu v takom prípade môže dôjsť len v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka³⁰ o nepeňažnom vklade.³¹
31. Upozorňujeme tiež, že aj prípadná konverzia Nových pohľadávok na akcie musí prejsť testom určitosti podľa ust. § 139 ods. 1 ZKR, podľa ktorého jednotlivé zmeny pohľadávky a plnenia určené na uspokojenie pohľadávky sa uvádzajú v záväznej časti plánu vždy pri dotknutej pohľadávke. Tieto zmeny a plnenia musia byť v záväznej časti plánu určené tak, aby v prípade neúčinnosti plánu bolo možné určiť rozsah, v akom bola pohľadávka podľa plánu uspokojená jednotlivými plneniami, a rozsah, v akom bola pohľadávka podľa plánu odpustená alebo uznaná za nevymáhateľnú.
32. Podmienky konverzie Nových pohľadávok na akcie preto bude vhodné bližšie analyzovať do predloženia plánu veriteľskému výboru Dlžníka, a to nie len v rozsahu vyššie uvedeného, ale tiež vo vzťahu (i) k aplikácii ust. § 155a ZKR na výplatu emisného ážia veriteľom ako akcionárom Dlžníka, ako aj (ii) k uplatneniu prípadného práva veriteľov nesúhlasiacich s konverziou zistených pohľadávok za akcie Noah domáhať sa neúčinnosti plánu podľa § 157 ZKR a s tým spojených právnych následkov spočívajúcich v neúčinnosti plánu voči takémuto veriteľovi.

III.3 Vklad majetku Dlžníka do Noah

33. Vklad majetku Dlžníka do Noah je vhodné bližšie analyzovať z dôvodu (i) dosiahnutia určitosti plánu a (ii) potencionálneho zhoršenia postavenia veriteľov Dlžníka prihlásených do insolvenčného konania Dlžníka vedeného na území Slovenskej republiky, a to bez ohľadu na to, či takéto konanie bude vedené ako hlavné alebo vedľajšie, tak, aby plán nemohol byť súdom vyhodnotený ako v podstatnom rozpore so spoločným záujmom veriteľov podľa ust. § 154 ods. 1 písm. f) ZKR.³²

III.4 Spravodlivosť plánu

²⁸ Nemáme vedomosť o prípade, v ktorom by súd posudzoval neúčinnosť plánu z dôvodu, že veriteľ na základe konverzie dostal novo upísané akcie len do výšky plánom určenej vymáhateľnosti pohľadávky namiesto 100 % jeho prihlásenej zistenej pohľadávky. Z dikcie ust. § 161a ZKR však môžeme nepriamo dospieť k záveru, že veritelia nemusia dostať akcie v hodnote 100% ich prihlásených a zistených pohľadávok. Prípadné riziko nesprávneho výkladu by sa dalo eliminovať postupom podľa ust. § 154 ods. 1 písm. g) ZKR, t.j. písomným súhlasom dotknutých veriteľov s nižšou mierou uspokojenia.

²⁹ Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. 3. vydanie. Praha : C.H.Beck, 2019, s. 1009.

³⁰ Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.

³¹ V takom prípade by nepeňažný vklad zodpovedal zisteným pohľadávkam veriteľov, ktoré sa majú kapitalizovať, pričom ich hodnota by sa určila na základe znaleckého posudku.

³² Napr. z dôvodu budúcej odporovateľnosti prevodu majetku, neúčinnosti plánu, vytvorenia vzťahu spriaznenosti veriteľov ako akcionárov Noah, spravovaním akcií Noah výlučne správcom vymenovaným v českom insolvenčnom konaní bez kontroly správcu alebo iného orgánu nominovaného zo slovenského insolvenčného konania, oprávnenia výlučne českých veriteľských orgánov nominovať osoby do orgánov Noah a pod.

34. V zmysle ust. § 154 ods. 1 písm. e) ZKR súd zamietne plán, ak nie je spravodlivý vo vzťahu ku skupinám veriteľov tým, že predpokladá taký vznik, zmenu alebo zánik práva alebo záväzkov obsiahnutých v pláne, že veritelia skupín pre nezabezpečené pohľadávky budú uspokojení v dlhšej dobe ako zabezpečení veritelia bez toho, aby pre to existoval spravodlivý dôvod.
35. Z bodu 3 (xiii) Termsheet vyplýva, že do 2 rokov od skončenia reštrukturalizácie (§ 156 ZKR) sa predpokladá uspokojenie pohľadávok nezabezpečených veriteľov vo výške najmenej 20 % ich zistených pohľadávok a súčasne 100 % zistených pohľadávok zabezpečených veriteľov.
36. Návrh Termsheet tiež počíta s distribúciou mimoriadnych splátok zodpovedajúcich rezervám a notárskym úschovám uvoľnených v prospech Dlužníka po jeho úspechu v konaniach o určenie pohľadávok popretých veriteľov (3. (xxv) Termsheet).³³
37. Pri definovaní splátkových kalendárov pre plnenie na jednotlivé zistené pohľadávky preto odporúčame zohľadniť vyššie uvedené ust. § 154 ods. 1 písm. e) ZKR.

III.5 Výkon funkcie valného zhromaždenia Dlužníka insolvenčným správcom

38. Termsheet predpokladá, že v rozsahu povolenom právnymi predpismi by funkciu valného zhromaždenia Dlužníka po dobu trvania (oboch) reštrukturalizácií vykonával insolvenčný správca (3. (xxiii) Termsheet).
39. Slovenský ZKR na rozdiel od českej právnej úpravy (§ 333 IS) nepripúšťa pozastavenie výkonu funkcie valného zhromaždenia alebo členskej schôdze dlžníka v prospech insolvenčného správcu. Výkon funkcie valného zhromaždenia Dlužníka insolvenčným správcom tak môžeme predpokladať len v insolvenčnom konaní začatom na území Českej republiky, a to bez ohľadu na to, či takéto konanie bude súdmi určené ako hlavné alebo vedľajšie insolvenčné konanie; v insolvenčnom konaní začatom na území Slovenskej republiky budú pôsobnosť valného zhromaždenia ďalej vykonávať akcionári Dlužníka. Uvedené nie je možné zabezpečiť ani zachovaním funkcie veriteľského výboru a funkcie správcu po skončení reštrukturalizácie (§ 156 ZKR), prípadne zavedením dozornej správy nad dlžníkom (§ 162 ZKR). Z tohto dôvodu odporúčame hľadať iný spôsob realizácie zamýšľaného účelu sledovaného ust. 3. (xxiii) Termsheet.

IV. KOORDINÁCIA INSOLVENČNÝCH KONANÍ V ČR A SR

40. V ďalšom procese prípravy návrhov reštrukturalizačných plánov odporúčame podrobne sa zamerať na definovanie podmienok spolupráce, komunikácie a koordinácie správcov vymenovaných v oboch insolvenčných konaniach, pretože sa domnievame, že ich synchronizácia tak, ako to predpokladá Termsheet, nemusí byť v praxi realizovateľná.
41. Predstava o stanovení zhodného spôsobu plnenia skupinám veriteľov v oboch reštrukturalizačných plánoch (4. (ii) Termsheet) naráža na prekážku spočívajúcu v tom, že každé z insolvenčných konaní sa bude riadiť iným právnym poriadkom, pričom každý z nich má rôzne špecifiká.
42. Bez ohľadu na to, v ktorom z dotknutých členských štátov bude prebiehať hlavné, a v ktorom vedľajšie, insolvenčné konanie, zhodné uspokojovanie veriteľov prihlásených do týchto konaní bude pravdepodobne tiež nerealizovateľné.

³³ Odporúčame stanoviť kľúč na pomerné rozdeľovanie takýchto mimoriadnych splátok na uspokojovanie pohľadávok zabezpečených a nezabezpečených veriteľov.

43. Dôvody pre to sú viaceré. Po prvé, veritelia sa nemusia prihlásiť do oboch insolvenčných konaní (čl. 45 Nariadenia³⁴). Rozhodnutie veriteľov prihlásiť sa do oboch, prípadne len jedného insolvenčného konania týkajúceho sa toho istého dlžníka, je vo všeobecnosti determinované (i) očakávaným výnosom podmieneným majetkovou podstatou zaradenou do konkrétneho z insolvenčných konaní a (ii) právnou úpravou preferujúcou pohľadávku takéhoto veriteľa.³⁵
44. Pri plnení pohľadávok na základe dvoch plánov tak prirodzene nastane situácia, že v každom rozvrhu oboch insolvenčných konaní budú zaradené pohľadávky rozdielnych veriteľov, na základe čoho sa aktivuje princíp pridelovania podielov (*hotchpot rule*) definovaný v čl. 23 ods. 2 Nariadenia.³⁶
45. Ak budú veritelia očakávať plnenie z dvoch reštrukturalizačných plánov v dvoch rozdielnych insolvenčných konaniach týkajúcich sa toho istého dlžníka, bude nutné stanoviť spôsob, akým sa bude rozdeľovať plnenie, hoc aj rovnakej splátky, fakticky dvojmo.³⁷

³⁴ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní (prepracované znenie) (ďalej len „Nariadenie“).

³⁵ Veriteľ pohľadávky, ktorá by sa napr. v slovenskom insolvenčnom konaní Dlžníka uspokojovala ako podriadená, sa s najväčšou pravdepodobnosťou prihlási len do českého insolvenčného konania Dlžníka, pretože v tomto konaní sa bude jeho pohľadávka uspokojovať spolu s ostatnými nezabezpečenými pohľadávkami.

³⁶ „Spôsob kalkulácie výnosu na základe pravidla pridelovania podielov (*hotchpot rule*) pozostáva zo štyroch pravidiel: (i) Žiadny veriteľ nemôže získať viac ako 100 % svojej pohľadávky. (ii) Vždy sa posudzuje počiatočná hodnota pohľadávky (100 % počiatočnej hodnoty), a nie hodnota zostávajúca (uspokojenie získané v iných insolvenčných konaniach sa neodpočítava). Ak by sa v každom z insolvenčných konaní nezohľadňovala počiatočná hodnota pohľadávky (100 %), došlo by k narušeniu pravidla rovnakého zaobchádzania s veriteľmi vo viacerých insolvenčných konaniach. Uvediem príklad: Veriteľ získa výnos 5 % svojej pohľadávky v insolvenčnom konaní v členskom štáte A. V inom insolvenčnom konaní toho istého dlžníka v členskom štáte B môže následne získať výnos 8 %. Veriteľ tak v tomto druhom konaní získa výnos 3 % (8 % - 5 %) pohľadávky, ktorý sa odpočíta od počiatočnej hodnoty pohľadávky (100 %), a nie hodnoty po odpočítaní výnosu získaného v konaní v členskom štáte A (95 %), inak by veriteľ získal nižší výnos, než na aký má nárok (7,85 % namiesto 8 % pretože 3 % zo 100 je viac ako 3 % z 95 jednotiek). Jedinú výnimku z druhého pravidla predstavujú pohľadávky alebo časti pohľadávok uspokojené z titulu vecného práva (čl. 8 Nariadenia) alebo započítaním (čl. 9 Nariadenia). Pravidlá rozdeľovania výťažku zo speňazenia majetku, poradie pohľadávok a práva veriteľov, ktorých pohľadávky boli po začatí insolvenčného konania čiastočne uspokojené z titulu vecného práva alebo započítaním, stanoví *lex fori concursus* [čl. 7 ods. 2 písm. i) Nariadenia]. (iii) Pohľadávka veriteľa sa nebude podieľať na výplate výnosu dovtedy, kým všetci ostatní veritelia s rovnakým poradím alebo v tej istej kategórii nezískali v ostatných konaniach rovnaký podiel (rovnocenný výnos) ako získal tento veriteľ v prvom z konaní. Uvediem príklad: Veriteľ získa výnos 5 % svojej nezabezpečenej pohľadávky v insolvenčnom konaní v členskom štáte A. Tento veriteľ sa nemôže podieľať na rozdeľovaní výnosu v inom insolvenčnom konaní toho istého dlžníka v členskom štáte B, ak všetci ostatní veritelia nezabezpečených pohľadávok prihlásených do tohto druhého insolvenčného konania nezískajú výnos 5 % svojich pohľadávok. V prípade, že výnos pre nezabezpečené pohľadávky bude v členskom štáte B na úrovni 8 %, veriteľ sa môže podieľať na získaní výnosu v tomto insolvenčnom konaní len vo výške 3 % svojej pohľadávky (8 % - 5 %). Tieto 3 % výnosu sa vypočítajú z počiatočnej hodnoty 100 % pohľadávky veriteľa (viď druhé pravidlo vyššie). Uvedené platí aj naopak. Ak k rozdeľovaniu výnosov dôjde najprv v insolvenčnom konaní v členskom štáte B, v ktorom veritelia dostanú 8 % svojich nezabezpečených pohľadávok, nebudú sa podieľať na rozdeľovaní výnosov vo výške 5 % nezabezpečených pohľadávok v insolvenčnom konaní v členskom štáte A, ak veritelia v tomto konaní nezískajú až 8 % výnos zo svojich pohľadávok. Bez ohľadu na to, ktoré insolvenčné konanie týkajúce sa toho istého dlžníka (v členskom štáte A alebo B) sa začalo skôr, veritelia nezabezpečených pohľadávok prihlásení do oboch konaní dostanú rovnaký konečný výnos vo výške 8 % počiatočnej hodnoty ich pohľadávok. (iv) Poradie a kategóriu pohľadávky určuje právo členského štátu, v ktorom sa insolvenčné konanie začalo [čl. 7 ods. 2 písm. i) Nariadenia], a preto jedna pohľadávka veriteľa prihlásená do viacerých insolvenčných konaní týkajúcich sa toho istého dlžníka môže mať iné poradie alebo patriť do inej kategórie v každom z týchto insolvenčných konaní. V takýchto prípadoch je pre kalkuláciu výnosu rozhodujúci len podiel dosiahnutého uspokojenia v inom insolvenčnom konaní, pričom na poradie a kategóriu pohľadávky sa neprihliada. Uvediem príklad: Veriteľ získa výnos 5 % svojej nezabezpečenej pohľadávky v insolvenčnom konaní v členskom štáte A. Podiel výnosu prednostných (preferenčných) pohľadávok v insolvenčnom konaní toho istého dlžníka v členskom štáte B je na úrovni 25 %. Napriek tomu, že pohľadávka veriteľa sa v tomto druhom insolvenčnom konaní považuje za prednostnú (preferenčnú), veriteľ získa výnos len 20 % svojej pohľadávky, pretože 5 % už získal v insolvenčnom konaní v členskom štáte A.“ in Ikrényi, I. Nariadenie o insolvenčnom konaní. Komentár. Bratislava: C.H.Beck, 2020, s. 405-407.


³⁷ Napr. v plánoch sa od počiatku nastaví plnenie len do výšky 50% realizovateľnej splátky, aby ju ten istý veriteľ mohol dostať dvakrát (v dvoch insolvenčných konaniach), čím fakticky dostane 100% splátky predpokladanej napr. zo strany

46. Termsheet taktiež nepredpokladá rozdelenie masy výťažku zo speňazenia majetku Dlužníka na plnenie do jednotlivých insolvenčných konaní. V prípade insolvenčných konaní likvidačného charakteru je tento postup jednoznačný, do príslušného insolvenčného konania patrí výťažok zo speňazenia majetku, ktorý patril do tohto insolvenčného konania. V prípade reštrukturalizačných konaní tomu tak nie je, ZKR v prípade reštrukturalizácie dokonca nepredpokladá ani zostavenie súpisu majetkových podstát dlžníka. Veritelia dlžníka by sa tak oprávnene mohli dožadovať toho, aby pri určení jednotlivých splátok na plnenie ich prihlásených zistených pohľadávok bola zohľadnená aj táto skutočnosť. Inými slovami, na základe lokalizačných pravidiel (čl. 2 ods. 9 Nariadenia) by mohli požadovať určenie majetku, ktorý by pre prípad likvidačného insolvenčného konania patril do konkurznej podstaty v konaní vedenom na území jedného z dotknutých členských štátov, a na základe vzájomného pomeru majetku dlžníka zaraditeľného do jednotlivých konaní, požadovať určenie pomeru rozdelenia výťažku použiteľného na plnenie prihlásených zistených pohľadávok podľa jednotlivých plánov.³⁸³⁹
47. Účelom tohto stanoviska nie je podrobne analyzovať tieto, ako ani ďalšie úvahy týkajúce sa problematiky koordinácie hlavného a vedľajších insolvenčných konaní, v ďalšom procese reštrukturalizácie však dôrazne odporúčame podrobné dopracovanie súvisiacich mechanizmov spolupráce, komunikácie a koordinácie správcov oboch konaní ako aj podmienok rozdeľovania výťažkov zo speňazenia majetku Dlužníka nie len medzi jednotlivých veriteľov prihlásených pohľadávok ale aj pre jednotlivé insolvenčné konania ako také.

* * *

V prípade akýchkoľvek otázok týkajúcich sa vyššie uvedeného Stanoviska sa na nás neváhajte kedykoľvek obrátiť.

S úctou,


JUDr. Ivan Ikrényi, PhD. F. J. I.
advokát a konateľ
IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o.

Termsheet. Je dôležité, aby nenastala situácia, že plány budú deklarovať určitú výšku plnenia a vzhľadom na rozdelenie sumy výťažku do dvoch konaní ich Dlužník následne nedokáže splniť.

³⁸ Nie je vylúčené, že nezohľadnenie takéhoto, alebo obdobného princípu, v prospech veriteľov jedného z viacerých insolvenčných konaní týkajúcich sa toho istého dlžníka, by mohol byť súdom považovaný za rozporný so spoločným záujmom veriteľov (§ 154 ods. 1 písm. f) ZKR), pretože prípadný konkurz na majetok tohto dlžníka by, na rozdiel od zamýšľanej reštrukturalizácie, kde sa majetok nachádzajúci na území členského štátu, v ktorom sa začalo konanie, fakticky použije vo viacerých konaniach, použil výlučne na uspokojenie pohľadávok prihlásených do konania, ktoré sa začalo v členskom štáte, na území ktorého sa majetok nachádza.

³⁹ Obdobne by veritelia mohli požadovať napr. určenie majetku zaraditeľného do vedľajšieho insolvenčného konania z dôvodu, aby náklady tohto vedľajšieho konania boli financované výlučne z majetkovej podstaty, ktorá by patrila do vedľajšieho konania.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 344002 / 2021 Ev. číslo: 9a4c0223-c09d-4de8-9873-fa7a40a243c5
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 952315399
 Věc: Stanovisko poradce prozatímního věřitelského výboru

Odesílatel:

ID schránky: scashmq Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Petr Sprinz - PETR SPRINZ, advokát Adresa: Na Farkáně IV 268/24, 15000 Praha 5, CZ

Dodáno do DS dne: 30.09.2021 11:46:21 **Odesláno do DS dne:** 30.09.2021 11:46:21
 Č.j. příjemce: MSPH 98 INS 723 / 2021 Č.j. odesílatele: MSPH 98 INS 723 / 2021
 Sp.zn. příjemce: MSPH 98 INS 723 / 2021 Sp.zn. odesílatele: MSPH 98 INS 723 / 2021
 Lhůta končí: Ne K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
 Sériové číslo certifikátu: 0155c724 Platnost: 21.05.2021 - 10.06.2022
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 30.09.2021 11:46:21)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 30.09.2021 11:21:51
 Datum a čas autom. ověření: 30.09.2021 11:54:43

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		EU01-#2004189427-v1 AI_JTB_PVV_PROC_Právní stanovisko poradce PVV.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		EU01-#2004182090-v1 Stanovisko_termsheet_AI_podpis.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 30.09.2021 11:54:43 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "." znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.